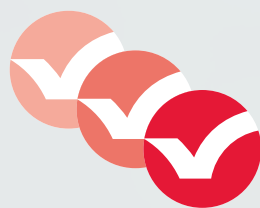


Danske Revisorer
Nr. 3
September 2025
51. årgang



Foreningen
Danske
Revisorer

KLAR TIL 2027: HVAD BETYDER DEN NYE EU-HVIDVASKFORORDNING FOR REVISIONSVIRKSOMHEDERNE?

Læs mere side 6-7



Fejl i virksomhedsordningen – opmærksomhedspunkter for revisorer

Side 4-5



Styresignal om værdiansættelse af fast ejendom i dødsboer og ved gaveafgiftsberegning

Side 9-13



Forvaltning af retssikkerhed er et stort privilegium

Side 18-21

UDGIVER



Rysensteensgade 14, 1. tv,
1564 København V
Telefon: 6593 2500
fdr.dk • fdr@fdr.dk

Danske Revisorer's målsætning er at bringe kortfattede, relevante og faglige artikler. Synspunkter, der kommer til udtryk i Danske Revisorer, behøver ikke nødvendigvis at være udtryk for foreningens eller bestyrelsens standpunkter.

ANSVARSHAVENDE REDAKTØR

CARSTEN HEDEGAARD FOHLMANN,
FORMAND FDR

REDAKTION

SUSANNE HOLM
CHARLOTTE ELWAIN
BO BØDKER

ANNONCEPRISER

1/1-side 180x257,5 kr. 7.865,-
1/2-side 180x130 kr. 6.050,-
1/3-side 180x85 kr. 4.840,-
1/4-side 180x63 kr. 4.235,-
Bagside 160x205 kr. 8.470,-
Gentagelsesrabat på 15 procent
for 4 indrykninger.

Annoncemateriale leveres digitalt.
Indleveringsfristen er 4 uger før
udgivelse. Danske Revisorer
udkommer fire gange årligt.
Nuværende magasin er nr. 3 / 2025
Redaktionen afsluttet august 2025.

LAYOUT, PRODUKTION OG TRYK

Erhverv-fyn.dk

OPLAG:

750 eksemplarer
Eftertryk tilladt med kildeangivelse.

ISSN 2794-3550 (online)
ISSN 1395-9433 (trykt)

Nr. 3 – September 2025

Indhold

- 4-5** Fejl i virksomhedsordningen – opmærksomhedspunkter for revisorer
- 6-7** Klar til 2027: Hvad betyder den nye EU-hvidvaskforordning for revisionsvirksomhederne?
- 9-13** Styresignal om værdiansættelse af fast ejendom i dødsboer og ved gaveafgiftsberegning
- 14-16** Reglerne for skattemæssige afskrivninger på erhvervsmæssigt anvendte driftsmidler, særligt årene 2025 og 2026
- 18-21** Forvaltning af retssikkerhed er et stort privilegium
- 22-27** Opkrævningslovens § 10 d – personlig hæftelse
- 28-29** Aktionærlån – selskabsretligt og skatteretligt
- 30** Regnskabsevent 2025
- 31** FDR Kursusoversigt



**Opkrævningslovens § 10 d
– personlig hæftelse**

Læs mere side 22-27

Opkrævningslovens § 10 d – personlig hæftelse

Siden 2018 har Skattestyrelsen løbende øget antallet af skattekontroller mod kædesvig, herunder de såkaldte fakturafabriker og anvendelsen af fiktive og falske fakturaer. Nu ses også controlsager, hvor Skattestyrelsen træffer afgørelse om hæftelse for ledelsen af de virksomheder, som har anvendt underleverandører og – ifølge Skattestyrelsen – ikke udvist den nødvendige agtpågivenhed.

► Af partner, advokat (H), HD (R) Henrik Rahbek, TVC Advokatfirma og ekstern lektor i skatteret



Henrik Rahbek
Partner, advokat (H), HD
(R), TVC Advokatfirma og
ekstern lektor i skatteret

Der har i de senere år hos Skattestyrelsen været et stort fokus på såkaldt kædesvig¹, som kan få betydelige økonomiske konsekvenser for den virksomhed, der ikke udviser den nødvendige agtpågivenhed, når der handles med en eller flere underleverandører. Hertil kommer, at det også kan få store konsekvenser for ledelsen af virksomheden. Dette må nu forventes at blive særligt aktuelt efter, at Skattestyrelsen har fået mulighed for administrativt at pålægge en hæftelse overfor ledelsen efter opkrævningslovens § 10 d. Dette som et alternativ til at anlægge en erstatningssag mod ledelsen ved domstolene, hvilket kan være tidskrævende og en omkostningstung proces for det offentlige. Af samme grund må det forventes, at Skattestyrelsen fremover vil rejse betydeligt flere sager mod ledelsen i tilfælde, hvor Skattestyrelsen måtte vurdere, at ledelsen burde have udvist mere agtpågivenhed, når der handles med en eller flere underleverandører. Det kan således også konstateres, at Skattestyrelsen allerede er begyndt at bringe bestemmelsen i anvendelse i sagerne om kædesvig.

Skattestyrelsen har defineret kædesvig som handel med ydelser mellem virksomheder, hvor der benyttes underleverandører, som ikke afregner skatter og afgifter. Kædesvig er ikke defineret ved specielle brancher, men det er ofte særligt relevant indenfor brancher med megen ufaglært arbejdskraft, herunder f.eks.

byggebranchen, distributionsbranchen og rengøringsbranchen. Brancher, som også har været underlagt en koncentreret og målrettet kontrolindsats fra Skattestyrelsen i de senere år. Det er imidlertid ikke begrænset til disse omtalte brancher.

Som led i kontrolindsatsen på området for kædesvig fik Skattestyrelsen tilbage i december 2023 en udvidet adgang til administrativt at rejse hæftelsessager med betydning for skatter og afgifter mv., der opstod fra og med den 1. januar 2024. Adgangen blev etableret med vedtagelsen og indsættelsen af bestemmelsen i § 10 d i opkrævningsloven.

Baggrunden og formålet med bestemmelsen

Det fremgår af lovforarbejderne² forud for vedtagelsen af opkrævningslovens § 10 d, at Skatteforvaltningen har kunnet konstatere, at nogle virksomheder anvendte fiktive eller falske fakturaer med henblik på at opnå uberettigede moms- eller skattefradrag, og at betalingerne i den forbindelse samtidig blev anvendt til sorte lønninger, i hvilken forbindelse der ikke er indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Samme sted i lovforarbejderne er det direkte fremhævet, at en udvidelse af Skatteforvaltningens muligheder for administrativt at fastslå ledelsesmedlemmets hæftelse til også at omfatte ovennævnte tilfælde vil være udtryk for en afbalanceret afvejning af de relevante hensyn til Skatteforvaltningens muligheder for at sikre betaling af skatte- og afgifts krav. Dette så længe hæftelsen for ledelsesmedlemmerne er betinget af, at forholdet kan tilregnes ledelsesmedlemmet som forsætligt eller groft uagtsomt, og så længe ledelsesmedlemmet har mulighed for at påklage afgørelsen om hæftelsen.

Det fremhæves videre, at dette skal ses i sammenhæng med, at ledelsesmedlemmerne i sådanne situationer vil kunne være ansvarlige for ubetalte skatter og afgifter mv. efter erstatningsretli-

ge regler, hvorfor der således ikke vil være tale om en ændring af ansvaret, men alene en mulighed for at pålægge et hæftelsesansvar administrativt.

Endelig fremhæves samme sted i lovforarbejderne, at dette desuden skal ses i sammenhæng med, at virksomhedernes anvendelse af fiktive eller falske fakturaer udgør en risiko for væsentlige tab for statskassen, hvorfor det er vurderet nødvendigt, at Skatteforvaltningen, herunder Skattestyrelsen, har effektive værktøjer til at sanktionere ledelsesmedlemmernes deltagelse i anvendelse af fiktive eller falske fakturaer, altså sagerne om kædesvig.

“

Enhver afvigelse fra momsbekendtgørelsens fakturakrav kan være tilstrækkeligt til at statuere hæftelse overfor ledelsen.

Nærmere om bestemmelsen og anvendelsesområdet

Af bestemmelsen i opkrævningslovens § 10 d³ fremgår det nærmere, at den, der ved sin deltagelse i ledelsen af en virksomhed forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til eller bevirker, at virksomheden på baggrund af en faktura med et urigtigt indhold eller anden urigtig dokumentation for levering eller aftagelse af varer eller ydelser afgiver urigtige oplysninger ved angivelse eller indberetning⁴, hæfter for de skatter og afgifter m.v., der ikke bliver angivet eller indberettet som følge af de urigtige oplysninger. Hæftelsen er personlig, ubegrænset og solidarisk.

Som allerede fremhævet blev bestemmelsen indsat til brug for kontrolarbejdet hos Skattestyrelsen i sager om kædesvig, herunder de såkaldte fakturafabrikker og anvendelsen af fiktive og falske fakturaer, men bestemmelsen er efter sin ordlyd ikke begrænset hertil.

Således blev det også adresseret af Danske Advokater under lovforslagets behandling i efteråret 2023, at selvom bestemmelsen antageligvis er møntet på klare tilfælde af momssvindel, så indeholder bestemmelsen ifølge Danske Advokater formuleringer, som potentielt er mere vidtgående⁵.

Om anvendelsesområdet fremgår således også af lovforarbejderne til opkrævningslovens § 10 d⁶, at en faktura med et urigtigt indhold eller anden urigtig dokumentation med et urigtigt indhold vil kunne være en faktura eller anden dokumentation, der vedrører en vare eller ydelse, der i realiteten ikke er leveret og aftaget.

Videre fremgår det, at det derudover vil kunne være en faktura eller anden dokumentation, der vedrører en vare eller ydelse, der faktisk er leveret og aftaget, men som er udformet med et forkert indhold – f.eks. et forkert fakturabeløb.

Der er således efter lovforarbejderne lagt op til, at bestemmelsen skal have et meget bredt anvendelsesområde i relation til spørgsmålet om, hvad der udgør et urigtigt indhold eller en urigtig dokumentation. Med henvisning til, at et urigtigt indhold kan være et forkert fakturabeløb, er der således åbnet op for, at enhver afvigelse fra momsbekendtgørelsens fakturakrav⁷ kan være tilstrækkeligt til at statuere hæftelse overfor ledelsen.

Hvorledes bestemmelsen i praksis vil blive administreret, må afvente afgørelserne af de første klage- og domstolssager om prøvelsen af den administrativt pålagte hæftelse efter opkrævningslovens § 10 d. En prøvelse, der med henvisning til Skattestyrelsens fokus i kontrolindsatsen må forventes at ske på baggrund af hæftelsessager omhandlende de såkaldte fakturafabrikker og anvendelsen af fiktive og falske fakturaer.

Det bemærkes i øvrigt, at bestemmelsen vil finde anvendelse, uanset om virksomheden drives personligt eller i selskabsform.

Personkredsen omfattet af bestemmelsen

Som det fremgår af opkrævningslovens § 10 d, er det ledelsen af virksomheden, som risikerer hæftelsen. Hæftelsesansvar kendes også fra andre bestemmelser i opkrævningsloven, og af lovforarbejderne fremgår således også, at afgrænsningen af, hvem der vil kunne anses for at have deltaget i ledelsen af en virksomhed, vil være den samme som efter f.eks. opkrævningslovens § 10 b, 1. pkt., og § 10 c, 1. pkt., der omhandler hæftelse ved uregistreret virksomhed og virksomhedsophør, og konkurslovens § 157, stk.1, 1. pkt., der omhandler konkursarantæne⁸. Dette er blandt andet den, der hos Erhvervsstyrelsen har været registreret som direktør eller medlem af bestyrelsen eller tilsynsrådet, men er ikke begrænset hertil. Som fremhævet samme sted i lovforarbejderne, vil bestemmelsen således også omfatte tilfælde, hvor en virksomheds ledelse er registreret hos Erhvervsstyrelsen, men hvor registreringen helt eller delvist ikke svarer til de faktiske forhold. Den foreslåede bestemmelse vil således blandt andet også omfatte den, der i en stråmandskonstruktion ikke er registreret hos Erhvervsstyrelsen, men som reelt deltager i ledelsen af virksomheden. Det vil i forhold til den foreslåede bestemmelse bero på en konkret vurdering, om en person kan anses for reelt at have deltaget i ledelsen af en virksomhed. Dette, selvom personen ikke har været registreret hos Erhvervsstyrelsen til at have været en del af virksomhedens ledelse.

Bestemmelsens aktualitet i den nuværende skattekontrol

Opkrævningslovens § 10 d er, som tidligere beskrevet, en nyere bestemmelse, der trådte i kraft med virkning for skatter og afgifter mv. fra og med den 1. januar 2024. Af samme årsag er det et værktøj, som Skatteforvaltningen først for nylig har taget i anvendelse i sit kontrolarbejde, herunder i kontrolsagerne omhandlende kædesvig. Det synes imidlertid allerede nu klart, at bestemmelsen – i overensstemmelse med intentionerne – bliver



særlig relevant for ledelsen i de virksomheder, der bliver omfattet af Skattestyrelsens kontrolindsats mod kædesvig, og som – efter Skattestyrelsens opfattelse – ikke har udvist den nødvendige agtpågivenhed. Dette med betydelige økonomiske konsekvenser til følge for ledelsen.

I disse situationer vil Skattestyrelsen således – ved et forslag til afgørelse – varsle opkrævningen af en solidarisk hæftelse for ukorrekt angivelse af skatter og afgifter mv., herunder moms, A-skat og arbejds-markedsbidrag. Skattestyrelsen vil helt givet hurtigt nå den konklusion, at ledelsen har handlet som minimum groft uagtsomt i relation til de af virksomheden afgivne oplysninger ved angivelse af moms og skatter. Det vil herefter ved en selvstændig klage- eller domstolssag skulle afgøres, om Skattestyrelsens vurdering er korrekt.



Skattestyrelsens kontrolindsats mod kædesvig har til formål at stoppe den skatteøkonomiske kriminalitet gennem kontrol af hele kæden af virksomheder og deres skatte- og momsbetalinger. Kontrolindsatsen udføres i samarbejde med øvrige myndigheder, herunder politiet.

Siden 2018 har Skattestyrelsen løbende øget antallet af kontroller mod kædesvig. I perioden fra 2018 til 2023 har Skattestyrelsen udført i alt ca. 13.000 kontroller. Træfprocenten har ligget nogenlunde stabilt på omkring 90 pct. de seneste år, samtidig med at kontroltrykket er øget.

I perioden fra 2018 til 2023 har Skattestyrelsens kontrolindsats resulteret i udsendte opkrævninger for mere end 4,9 mia. kr.

Kilde: Skattestyrelsen

Forebyggelse mod ufrivillig involvering i kædesvig – gode råd

Som det af ovennævnte kan konstateres, er det ved etablering af samarbejder med en eller flere underleverandører samt accept af udlicitering væsentligt for en virksomhed og ledelsen i denne at udvise den nødvendige agtpågivenhed, da det ellers kan få betydelige økonomiske konsekvenser. Hertil har Skattestyrelsen givet otte råd⁹, som har til formål at hjælpe med at konstatere faresignaler, således samarbejdet ikke etableres eller afvikles. Der er tale om følgende råd:

1 Vær opmærksom på, om leverandøren ofte skifter kontonummer, navn eller cvr-nummer

”Når din virksomhed bruger underleverandører, skal du være særligt opmærksom, hvis de ofte skifter kontonummer, navn eller cvr-nummer, eller hvis en underleverandør beder jer betale til bankkonti i udlandet.

Vær også opmærksom, hvis du fx ikke kan få lov at møde virksomhedens officielle indehaver, eller ikke kan få lov at besøge underleverandørens virksomhedsadresse.”

2 Er leverandørens pris væsentligt lavere end konkurrenternes?

”Hvis du får tilbudt en pris, som er væsentligt lavere end konkurrenternes, kan det hænge sammen med, at der bliver snydt med moms og skat, fx fordi der foregår sort arbejde.

Som minimum bør prisen (ekskl. moms) dække både:

- Arbejds løn
- Feriepenge
- Sociale omkostninger, fx til feriepenge, ATP mv.
- Øvrige driftsomkostninger
- Avance til leverandøren”

3 Tjek at fakturaen lever op til lovkravene og betal digitalt

”Tjek altid, at fakturaerne, du modtager, lever op til lovkravene. En faktura lever op til kravene, hvis den indeholder:

- udstedelsesdato
- fakturanummer

- leverandørens cvr-nummer
- leverandørens virksomhedsnavn og adresse
- din virksomheds (købers) navn og adresse
- mængden (antal timer) og arten af det udførte arbejde
- datoerne og stedet for levering af ydelserne
- pris pr. enhed (timepris) og momsgrundlaget
- gældende momssats
- momsbeløb, der skal betales

Du skal opbevare fakturaer og alle bilag til fakturaerne, fx samarbejdsaftaler, korrespondance, timesedler, oplysninger om underleverandørens ansatte mv., i fem år.

Din virksomhed bør betale alle leverandører via bankoverførsler, så du kan dokumentere, at din virksomhed har betalt, og hvor meget der er betalt for de ydelser, virksomheden har købt. Betaler du kontant, kan din virksomhed i mange tilfælde ikke få fradrag for udgiften."

4 Tjek at din leverandør er registreret for moms

"Du bør kræve, at leverandørerne fremlægger et registreringsbevis, der dokumenterer, at de er registreret efter momsloven og kildeskatteloven. Følg løbende op på, hvorvidt underleverandøren fortsat er registreret med de oprindelige pligter ved at søge på deres momsnumre:

Søg på momsnumre i Danmark

Søg på momsnumre i EU (Europa-Kommissionens hjemmeside)"

5 Bed om identifikation på leverandør og ansatte

"Din virksomhed bør få oplyst identiteten på den person, der repræsenterer leverandøren. Vær samtidig opmærksom på, om samme person har repræsenteret andre leverandører.

Samtidig bør du stille krav om at få oplyst identiteten på de ansatte, som leverandøren anvender, når de arbejder for din virksomhed. Leverandøren bør til enhver tid kunne dokumentere indberetning til Skattestyrelsens e-Indkomstregister om samtlige ansatte. Sådan kan du være sikker på, at leverandøren har indberettet lønoplysninger om bl.a. am-bidrag og A-skat på de ansatte, der rent faktisk udfører arbejdet for din virksomhed.

Tjek om din leverandør er registreret som arbejdsgiver.

Du kan selv tjekke, om din leverandør er registreret som arbejdsgiver. Er leverandøren ikke registreret, bør du være særligt opmærksom. Der kan fx være følgende forklaringer:

- Arbejdet udføres af virksomhedsejeren selv. Leverandøren skal derfor ikke være registreret som arbejdsgiver.
- Leverandøren har udliciteret opgaven til en anden virksomhed. Ingen registrering er derfor indenfor reglerne, men bør give anledning til, at du undersøger leverandøren og underleverandøren nærmere.
- Leverandøren burde have været registreret som arbejdsgiver. Der er risiko for, at leverandøren snyder med am-bidrag og A-skat. [...]

Hvis det er påkrævet, at alle ansatte har en gyldig arbejdstilladelse, og underleverandørerne ikke kan eller vil dokumentere dette, bør din virksomhed ikke købe ydelser fra dem."

6 Stil krav, hvis den købte ydelse udliciteres

"Hvis den ydelse, din virksomhed køber, udliciteres til andre underleverandører, bør du stille krav om, at din virksomhed skal godkende kontrakterne. Du kan også stille krav om, at den underleverandør, du har indgået aftale med om en opgave, ikke må udlicitere opgaven til en anden underleverandør. På den måde sikrer du dig, at arbejdsopgaven ikke pludselig udføres af en kæde af virksomheder, som du ikke har kendskab til."

7 Undersøg selv forholdene hos leverandøren

"Din virksomhed kan gennemføre undersøgelser af underleverandørens forhold (due diligence) og fx anmode om dokumentation for

- afregning af moms og A-skat
- kapitalforhold
- ansvarlig ledelse
- regnskaber
- kundereferencer"

8 Vær opmærksom på særlige regler, hvis du bruger udenlandske leverandører

"Der gælder særlige moms- og skatteregler, hvis din virksomhed køber ydelser af en udenlandsk virksomhed."



Afledt konsekvens i form af skattestraffesag

Varsler Skattestyrelsen en hæftelse overfor ledelsen af en virksomhed eller pålægger ledelsen en sådan, har Skattestyrelsen vurderet, at der er handlet som minimum groft uagtsomt i forbindelse med den relevante angivelse eller indberetning.

Det må herefter forventes, at ledelsen også kan blive inddraget i den ansvarsvurdering, som efterfølgende vil blive foretaget hos Center for Straffesager, herunder Skattestyrelsens straffesagsenheder.

Det er relevant at fremhæve dette, fordi det er praksis hos Skattestyrelsen, at hvis kontrolmedarbejderen, som har forestået selve skattekontrollen, formoder, at der eventuelt er grundlag for at konstatere, at modtageren af afgørelsen om de gennemførte ændringer eller andre har overtrådt skatte- eller afgiftslovgivningen, er kontrolmedarbejderen forpligtet til at overgive sagen til vurdering hos Skattestyrelsens straffesagsenheder¹⁰. Andre end modtageren vil f.eks. kunne være ledelsen, som Skattestyrelsen har vurderet, skal pålægges et hæftelsesansvar for betalingen af skatter og afgifter mv. som følge af en som minimum grov uagtsom adfærd.

Det ses typisk i kontROLSagerne indenfor kædesvig, at Skattestyrelsen gør direkte opmærksom på, at kontROLSagen overgives til en strafferetlig ansvarsvurdering hos straffesagsenhederne. I praksis vil overdragelsen oftest finde sted efter udløbet af fristen

“

Bestemmelsen vil finde anvendelse, uanset om virksomheden drives personligt eller i selskabsform.

for at påklage afgørelsen til Skatteankestyrelsen eller indbringe denne for domstolene.

Det er udenfor formålet med denne artikel at give en større gennemgang af de afledte strafferetlige konsekvenser, men det er omvendt relevant at have for øje, når det skal vurderes, hvilke indsigelser det er relevant at gøre overfor en varslet eller pålagt hæftelse efter opkrævningslovens § 10 d.

For en nærmere beskrivelse af de relevante overvejelser samt betydningen af en efterfølgende skattestraffesag, henvises til mine artikler »Skattekontrol: Politiske tiltag og fokuspunkter ved udsigt til en tvist med Skatteforvaltningen« og »Skattekontrol: Skattestraffesager og sanktionspraksis efter en tvist med Skatteforvaltningen«, offentliggjort af Karnov Group som RR.2.2024.10 og RR.3.2024.34. I artiklerne gives dels en beskrivelse af omfanget og hensigten bag den iværksatte styrkelse af skattekontrollen samt udvalgte fokuspunkter, som skatte- og afgiftsyder eller dennes rådgiver bør overveje i dialogen med Skattestyrelsen, hvis der er eller kan være udsigt til en tvist om f.eks. en given skatte- eller afgiftsansættelse. Videre gives en beskrivelse af sanktionerne i de tilfælde, hvor skattekontrollen er endt i en såkaldt skattestraffesag hos Skattestyrelsens straffesagsenheder.

Afsluttende bemærkninger

Opkrævningslovens § 10 d udgør en væsentlig tilføjelse til Skattestyrelsens værktøjskasse i kampen mod kædesvig, herunder de såkaldte fakturafabriker og anvendelsen af fiktive og falske fakturaer. Bestemmelsen må forventes at blive en væsentlig skærpe af ledelsens ansvar i praksis, idet der nu – uden domstolsprøvelse – kan pålægges en personlig og solidarisk hæftelse, hvis der foreligger grov uagtsomhed eller forsæt i forbindelse med anvendelsen af urigtige fakturaer eller dokumentation.



Skærpelsen følger af den omstændighed, at det nu er langt mere tilgængeligt for Skattestyrelsen at etablere et personligt hæftelsesansvar i en skattekontrol. Tidligere skulle Skattestyrelsen anlægge en erstatningssag mod ledelsen ved domstolene, hvilket kan være tidskrævende og en omkostningstung proces. Bestemmelsen har – formentlig af samme grund – allerede vist sin aktualitet, og den vil utvivlsomt få stor betydning i fremtidige kontrolsager omhandlende kædesvig eller med forbindelse hertil. Det er derfor afgørende, at ledelsen af virksomheder, der handler med en eller flere underleverandører, er bevidst om sit ansvar og aktivt arbejder med at udvise den nødvendige agtpågenhed i samarbejdet.

“

Det er afgørende at få foretaget en professionel vurdering af det relevante faktum og eventuelle udfordringer meget tidligt i processen.

Måtte Skattestyrelsen henvende sig for at kontrollere samarbejdet, er det vigtigt at tage en sådan skattekontrol særdeles seriøst allerede fra den indledende fase, dvs. ved modtagelse af en materialeindkaldelse eller et forslag til afgørelse fra Skattestyrelsen. Dette med henblik på at få afdækket alle relevante indsigelser overfor Skattestyrelsens eventuelle vurdering af, om virksomheden – herunder ledelsen – vidste eller burde vide, at denne er eller har været en del af en kæde af virksomheder med det formål ikke at afregne skatter og afgifter mv. Mangeårig erfaring indenfor håndtering af tvister med Skattestyrelsen samt førelse af skatte- og afgiftssager ved klageinstanser og domstole tilsiger, at det er afgørende at få foretaget en professionel vurdering af det relevante faktum og eventuelle udfordringer

meget tidligt i processen for at undgå eller begrænse de afledte konsekvenser i form af ændrede ansættelser samt hæftelses- og straffeansvar. Ønskes der en mere generel indføring i relevante fokuspunkter, når en skattekontrol indledes, herunder også med betydning for de i denne artikel omhandlede problemstillinger, henvises der til min tidligere omtalte artikel »Skattekontrol: Politiske tiltag og fokuspunkter ved udsigt til en tvist med Skatteforvaltningen« offentliggjort af Karnov Group som RR.2.2024.10.

¹ Skattestyrelsens publikation »Skattestyrelsen har styrket kontrollen mod kædesvig« fra august 2024

² Afsnit 2.3.2. med overskriften »Skatteministeriets overvejelser« i Forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love fremsat den 11. oktober 2023 (Gennemførelse af aftale om skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet)

³ Indsat ved Lov nr. 1795 af 28. december 2023 om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Gennemførelse af aftale om skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet)

⁴ Bestemmelsen henviser til beløb omfattet af opkrævningslovens § 2, stk. 1, 4. pkt.

⁵ Se Bilag 1 til Forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love fremsat den 11. oktober 2023

⁶ Bemærkningerne til § 2, nr. 1 i Forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love fremsat den 11. oktober 2023 (Gennemførelse af aftale om skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet)

⁷ § 58 i bekendtgørelse nr. 1435 af 29. november 2023 om merværdiafgift (Momsbekendtgørelsen)

⁸ Afsnit 2.3.3. benævnt »Den foreslåede ordning« og bemærkningerne til § 2, nr. 1 i Forslag til lov om ændring af momsloven, opkrævningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love fremsat den 11. oktober 2023 (Gennemførelse af aftale om skærpede og hurtigere sanktioner på skatteområdet)

⁹ »Sådan undgår du leverandører, der svindler for skat og moms« på www.skat.dk

¹⁰ Den juridiske vejledning 2025-2, afsnit A.C.3.4.1 Sådan opstår en sag til vurdering af muligt strafansvar